

Brechas en el Acceso a la Educación Superior en América Latina: Un Análisis Bibliométrico en Vosviewer

Gaps in Access to Higher Education in Latin America: A Bibliometric Analysis in Vosviewer

Nataly Alejandra Paz Salas¹, Elan Ignacio Delgado Cobeña², Byron Patricio Andrade Clavijo³, José Dario Guaman Tacuri³

¹Instituto Superior Tecnológico Consulting Group Ecuador. Quito, Ecuador
na.paz@istcge.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-6272-6435>

²Universidad Técnica de Manabí-UTM. Portoviejo, Ecuador
elan.delgado@utm.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-4843-8602>

³Tecnológico Universitario Edupraxis. Ambato, Ecuador
bandrade@tecnologicoedupraxis.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-7270-2501>

jguamant@tecnologicoedupraxis.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0003-2620-6787>

Correspondencia: na.paz@istcge.edu.ec

Recibido: 12/03/2026

Aceptado: 14/05/2026

Publicado: 15/06/2026

Resumen

Objetivo: Analizar las brechas estructurales en el acceso a la educación superior en América Latina a través de un análisis bibliométrico de la producción científica global entre 2015 y 2025. **Metodología:** Se adoptó un enfoque cuantitativo, descriptivo y bibliométrico. Se recuperaron documentos de la base de datos Scopus mediante una estrategia de búsqueda estructurada con operadores booleanos centrada en acceso a la educación superior, desigualdad educativa, factores socioeconómicos y contexto geográfico. Los datos se procesaron con el software VOSviewer para generar redes de coautoría, coocurrencia de palabras clave y análisis temporal. **Resultados:** Se evidenciaron cuatro brechas principales: geográfica (estructura centro-periferia dominada por Estados Unidos, con baja integración intrarregional latinoamericana), temática (subrepresentación de problemáticas como ruralidad e

interculturalidad en los clústeres globales), teórica (dependencia de marcos conceptuales del Norte Global) y de producción científica (crecimiento reactivo y fragmentado, con redes de coautoría altamente cohesivas, pero de baja apertura sistémica). **Conclusiones:** Existe una asimetría estructural en la producción del conocimiento sobre educación superior que limita la construcción de agendas científicas contextualizadas en América Latina. Se recomienda fortalecer la cooperación regional y diversificar los enfoques teóricos para reducir la dependencia académica.

Palabras clave: Acceso a la educación; igualdad de oportunidades; desigualdad educativa; exclusión social; América Latina.

Abstract

Objective: Analyze the structural gaps in access to higher education in Latin America through a bibliometric analysis of global scientific production between 2015 and 2025. **Methodology:** A quantitative, descriptive, and bibliometric approach was adopted. Documents were retrieved from the Scopus database using a structured search strategy with Boolean operators focused on access to higher education, educational inequality, socioeconomic factors, and geographical context. The data were processed using VOSviewer software to generate co-authorship networks, keyword co-occurrence, and temporal analysis. **Results:** Four main gaps were identified: geographical (center-periphery structure dominated by the United States, with low intra-regional Latin American integration), thematic (underrepresentation of issues such as rurality and interculturality in global clusters), theoretical (dependence on conceptual frameworks from the Global North), and scientific production (reactive and fragmented growth, with highly cohesive co-authorship networks but low systemic openness). **Conclusions:** There is a structural asymmetry in the production of knowledge about higher education that limits the construction of context-specific scientific agendas in Latin America. It is recommended to strengthen regional cooperation and diversify theoretical approaches to reduce academic dependency.

Keywords: Access to education; equal opportunities; educational inequality; social exclusion; Latin America.

Introducción

En la actualidad, el acceso a educación superior ha tenido constantes y esenciales transformaciones, tanto en las agendas educativas como a nivel académico-formativo (procedimientos y difusión de contenidos temáticos diversos). Con estos elementos, es indispensable mencionar que cada forma o modo de recibir información dentro de las aulas se alinea hacia un mismo horizonte: reducir las desigualdades sociales, erradicar brechas tecnológicas y fortalecer el desarrollo económico sostenible (Goldin & Katz, 2022).

La existencia de enfoques teóricos conectados a la economía educativa y sociología ha dado las aperturas necesarias para que, con un correcto proceso de enseñanza-aprendizaje, se logre obtener oportunidades laborales e ingresos individuales. Esto a su vez favorece que el capital humano, la innovación y la cohesión sociales incrementen de manera considerable (Teixeira et al., 2021). Sin embargo, existen inequidades relacionadas con la correcta repartición de los recursos; es así como el nivel socioeconómico, origen territorial, capital cultural y trayectorias educativas tienen profundas alteraciones que no benefician a todos y más bien engrandecen la ruptura entre educación y acceso deliberado-activo (Cloete et al., 2021, como se cita en Naidoo, 2022).

La desigualdad es un problema latente en la educación superior, debido a que su esencia radica en ser dispersa y poco abordada desde múltiples aristas. Conceptos como desigualdad educativa, brecha de acceso y exclusión académica dominan el escenario de implementación; por tal motivo, grupos sociales que provienen de contextos vulnerables no pueden desenvolverse adecuadamente (Kezar, 2022). Ahora, no se puede dejar de lado que las afectaciones no solo se evidencian en estos ámbitos, sino también en la estancia-permanencia, rendimiento académico y culminación de estudios. Es ya en este sentido donde los patrones de inequidad toman el protagonismo para reducir capacidad de respuesta y eficiente-solvente apertura al cambio (Salmi, 2023, como se cita en Mella, 2024).

Muchos errores en la concepción sobre lo que se tiene que hacer -de manera correcta- favorecen la permanencia de estos detalles dentro de las aulas. Hay ciertas particularidades que denotan el desconocimiento y la indiferencia al cómo actuar, cerrando por completo cualquier tipo de reacción que esté en contra de estas malas prácticas (Aina et al., 2021, como se cita en Gutiérrez et al., 2024). En consecuencia, el análisis del acceso a la educación superior debe comprenderse

como un proceso complejo, atravesado por dinámicas estructurales que reproducen patrones históricos de inequidad.

Con este conocimiento pleno es como aparecen los estudios bibliométricos, considerados como herramientas metodológicas relevantes, ya que permiten hacer un análisis riguroso de la producción científica y así poder identificar tendencias, mapear redes de colaboración y detectar los vacíos o brechas existentes en la investigación (Chen C., 2021). A través del uso de técnicas de análisis de redes y coocurrencia de términos, es posible comprender cómo se estructura el conocimiento, qué actores dominan el campo y cuáles son las temáticas más desarrolladas o subrepresentadas. Este enfoque permite, además, evidenciar las dinámicas de centralización y periferización que caracterizan la producción científica a nivel global.

Revisión de la literatura

América Latina ha tenido innumerables transformaciones dentro del ámbito educativo; por un lado, la gestión de estructuras y metodologías y, por otro, la profundización de nuevas escalas valorativas entre educandos y pedagogos. Esta región ha sido sujeta a muchas variaciones, debido a que en el último tiempo la inclusión de estudiantes a diversos espacios de aprendizaje ha fortalecido el sistema, haciéndolo más completo y expansivo (Ferreira et al., 2021, como se cita en Arias & Dehon, 2022).

Existen grupos muy marcados que todavía sufren ciertos procesos de exclusión; aquí se encuentran los indígenas, habitantes de poblaciones rurales, estudiantes de escasos y bajos recursos, los cuales todavía siguen inmersos en procesos de invisibilidad considerables. Gran parte de estas condiciones evidencian que la masificación de la educación superior no necesariamente implica democratización, sino que puede coexistir con nuevas formas de exclusión y segmentación educativa, establecida y/o instaurada como medio de aplicación.

Existen estudios que le dan mucha valoración al proceso de aplicación; es ya en este punto que la influencia teórico-conceptual parte desde una necesidad por consolidar los aprendizajes y subsanar los desconocimientos. Diversos estudios han señalado que la agenda de investigación global se encuentra fuertemente influenciada por contextos del Norte global, lo que genera una predominancia de enfoques teóricos y metodológicos que no siempre logran capturar la complejidad de las realidades latinoamericanas (Altbach et al., 2022).

América Latina es una zona geográfica absolutamente delimitada por las condiciones sociales y sobre todo educativo-económicas; donde los que no tienen insumos necesarios para superar los problemas y/o casos, no pueden ingresar a un sistema ávido de conocimientos aplicativos. Es en este punto donde América Latina suele ocupar una posición periférica dentro de la producción científica internacional, tanto en términos de visibilidad como de capacidad de incidencia en la construcción de marcos conceptuales globales (Leydesdorff et al., 2022).

Asimismo, la falta de integración entre investigadores y países de la región contribuye a la fragmentación del conocimiento y limita la consolidación de agendas científicas compartidas (Wagner et al., 2021). Gran parte de las redes de colaboración tienden a estructurarse de manera consistente, dando la apertura necesaria en torno a los nodos centrales ubicados en países con mayor desarrollo científico, lo que refuerza dinámicas de dependencia y reduce la autonomía investigativa de los países latinoamericanos (Waltman, 2021).

Metodología

Esta investigación tuvo su desarrollo mediante la aplicación de un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo y bibliométrico, el cual permitió analizar la estructura aplicativa, evolución y dinámica de desarrollo en el campo de existencia. Gran parte de los factores de incidencia tuvieron su eje o línea de responsabilidad en aspectos como desigualdad educativa, no acceso deliberado-activo a educación superior de calidad y movilidad social en América Latina. Se adoptó un diseño no experimental y longitudinal retrospectivo, lo que permitió examinar la producción científica a lo largo del tiempo y comprender tanto sus patrones de crecimiento como sus configuraciones estructurales en términos de colaboración y desarrollo temático.

Toda fuente informativa se centró en los resultados obtenidos de la base de datos Scopus, la misma que le da realce e importancia al estudio; es de esta manera como gran parte de los factores de incidencia bibliográfica promulgan un crecimiento deliberado-activo del proceso de enseñanza-aprendizaje. Una de las principales estrategias se focaliza en operadores booleanos (AND y OR), los cuales organizan de forma deliberada y activa a los siguientes procesos conceptuales: acceso a la educación superior (incluyendo términos como “higher education access” y “university access”), desigualdad educativa (como “educational inequality” y “access gap”) y factores socioeconómicos y contextuales (como “socioeconomic

status”, “social mobility” y “Latin America”). Es importante mencionar que los datos son de suma consolidación y facilitan de manera considerable los procesos de ejecución y aplicación.

Se consideraron varios documentos y publicaciones desarrolladas entre los años 2015 y 2025, las mismas que se rigieron por áreas como Ciencias Sociales y Economía; dando prioridad a los artículos científicos más sustanciosos, revisiones sistemáticas y actas de congresos. De igual forma, se hizo una limitación considerable de documentos redactados en inglés y español, consolidando así todo el recurso informativo a criterios de inclusión y exclusión, principalmente de América Latina y Estados Unidos. En este punto se excluyeron aquellos registros documentales que no cumplieran con ciertos parámetros para su correcto procesamiento dentro de los ejes de aplicación y ejecución multidisciplinaria.

Para el eficiente procesamiento y análisis de datos se utilizó una red dinámico-estructural obtenida a través de VOSviewer, la misma que permitió cerrar toda la información en mapas, redes de colaboración y visualización estándar. A partir de este procesamiento, se desarrollaron análisis de coautoría para identificar patrones de colaboración científica, análisis de coocurrencia de palabras clave para examinar la estructura temática del campo y análisis de productividad temporal para evaluar la evolución de la producción científica en el periodo de estudio.

Para concluir, se ejecutó un proceso técnico sostenible en el tiempo y bajo el condicionamiento de esquemas analíticos extraídos desde la correcta implementación de redes colaborativas y agrupamiento (clusters), lo cual dio apertura a identificar y configurar esquemas estructurales consistentes y consecuentes con las necesidades del entorno y contexto geográficos de aplicación. Este enfoque facilitó la identificación de brechas estructurales en tres dimensiones clave: geográfica, temática y de producción científica, lo cual proporcionó una comprensión real e integral de cada una de las limitaciones y desafíos dentro del campo investigativo.

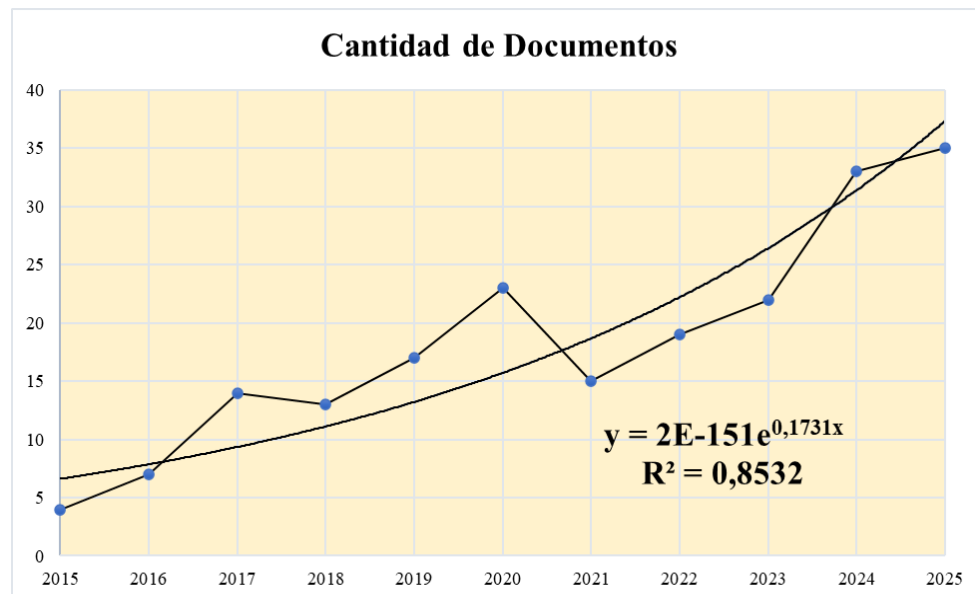
Resultados

Brecha de producción científica: fragmentación y discontinuidad. La base se centra en la producción científica del periodo 2015 al 2025; en la misma se observa un comportamiento interesante debido al volumen de documentos obtenidos, los cuales refuerzan la lectura de una producción no completamente estable ni lineal. En términos globales, la producción pasa de 4 documentos en 2015 a 35 en 2025, lo que evidencia un incremento significativo en la actividad

investigativa del campo, particularmente en los últimos cinco años, donde se concentra el mayor dinamismo (Figura 1).

Figura 1

Análisis de producción científica de la temática



Nota. Tendencia exponencial con una ley de Price que indica que la temática tiende a crecer con el paso de los años.

Ahora, es importante mencionar que el esquema aplicativo no es homogéneo; entre los años 2015 y 2019, la expansión documental y bibliográfica pasó de 4 a 17 documentos, lo que sugiere una etapa de consolidación inicial del campo. A partir del año 2020, se observa un salto importante (23 documentos); esto permite suponer que está asociado a la reconfiguración científica, la misma que gira en torno a lo sucedido durante la pandemia por COVID-19 y la aceleración de investigaciones sobre educación superior y desigualdad. Este pico de producción evidencia la sensibilidad del campo ante eventos coyunturales de alto impacto.

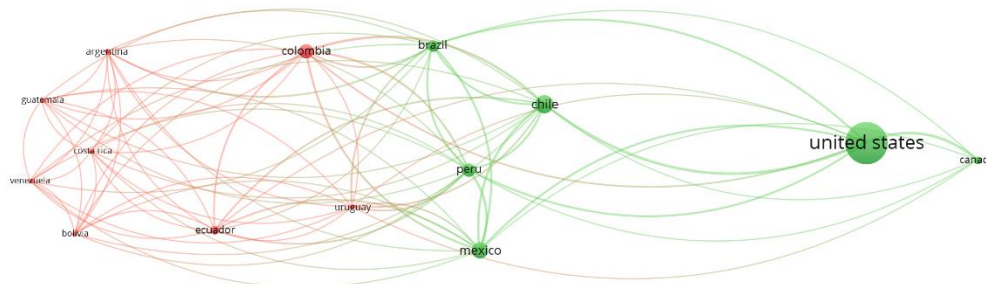
Existe una necesidad imperiosa por generar espacios de conocimiento y aplicación; es por esto que gran parte de los educandos no se cierran a la mejora del sistema mediante procesos de inclusión y colaboración multidisciplinaria. Se identificaron 15 documentos que dan el eje primordial para garantizar las mejoras de los espacios escolásticos. Esto con la finalidad de que cada una de las aristas responda de mejor manera a los recursos que al final determinan los mejores comportamientos dentro de todos los espacios de ejecución y transmisión.

Desde una perspectiva intangible, la presentación y relevancia de toda la producción científica refuerza todos los componentes numéricos y, sobre todo, la trayectoria plenamente consolidada. El incremento reciente no necesariamente implica cohesión epistemológica o estabilidad temática, sino más bien una expansión reactiva frente a problemas emergentes, lo que se alinea con la existencia de núcleos de producción aislados y poco integrados.

Brecha geográfica: estructura centro-periferia Existe una configuración de suma importancia y visualización que se obtiene desde el hipernúcleo; es así como se da apertura a mecanismos científicos muy trascendentales, los cuales ya no están centralizados. En este esquema, el nodo correspondiente a Estados Unidos se posiciona como el eje estructurador dominante de la colaboración científica global, concentrando la mayor densidad de conexiones y actuando como intermediario casi obligatorio para la circulación del conocimiento internacional. Esta estructura responde a modelos de red tipo core-periphery, donde un núcleo altamente conectado concentra la producción y difusión científica, mientras las periferias mantienen vínculos más débiles y dependientes (Figura 2).

Figura 2

Análisis de red de coautoría a nivel países



Nota. Análisis de los países con mayor influencia en la brecha geográfica.

En Ecuador hay una necesidad urgente de mejorar y crear nuevas conexiones en el área educativa. Este país se encuentra en una posición intermedia y periférica en el sistema global, con una participación limitada en la colaboración internacional. Gran parte de los nodos

centrales demuestran la capacidad por fortalecer todos los espacios; sin dar apertura a nuevas ejecuciones o, lo que es peor, a cambios con línea innovadora (vista como una forma de alinear conciencias y obtener resultados mitigantes).

Si bien el país muestra algunos vínculos con nodos centrales como Estados Unidos y, en menor medida, con países europeos, su nivel de conectividad intrarregional sigue siendo reducido. Esto evidencia que la producción científica ecuatoriana, aunque en crecimiento, aún depende en gran medida de relaciones de colaboración externas, lo que limita su capacidad de consolidar redes autónomas y sostenibles de investigación.

A nivel de estructura, existe una dependencia asimétrica del sistema científico global; este país participa la mayor cantidad de veces como un receptor informativo, que siempre está en la búsqueda. Este fenómeno implica que muchas de las agendas de investigación se encuentran alineadas con prioridades externas, lo que reduce la consolidación de líneas de investigación propias enfocadas en problemáticas locales o regionales.

Esta desconexión intrarregional tiene implicaciones importantes para Ecuador, ya que limita la posibilidad de desarrollar agendas científicas compartidas en torno a problemáticas comunes como educación superior, transformación digital, movilidad académica, inclusión educativa y desarrollo sostenible. Asimismo, reduce las oportunidades de construir un bloque de conocimiento andino-latinoamericano capaz de competir en condiciones más equitativas dentro del sistema científico global. Cada una de las teorías parte de la necesidad de cambiar, de generar mejores propuestas que mitiguen los riesgos y den por sentado el esquema socio comportamental.

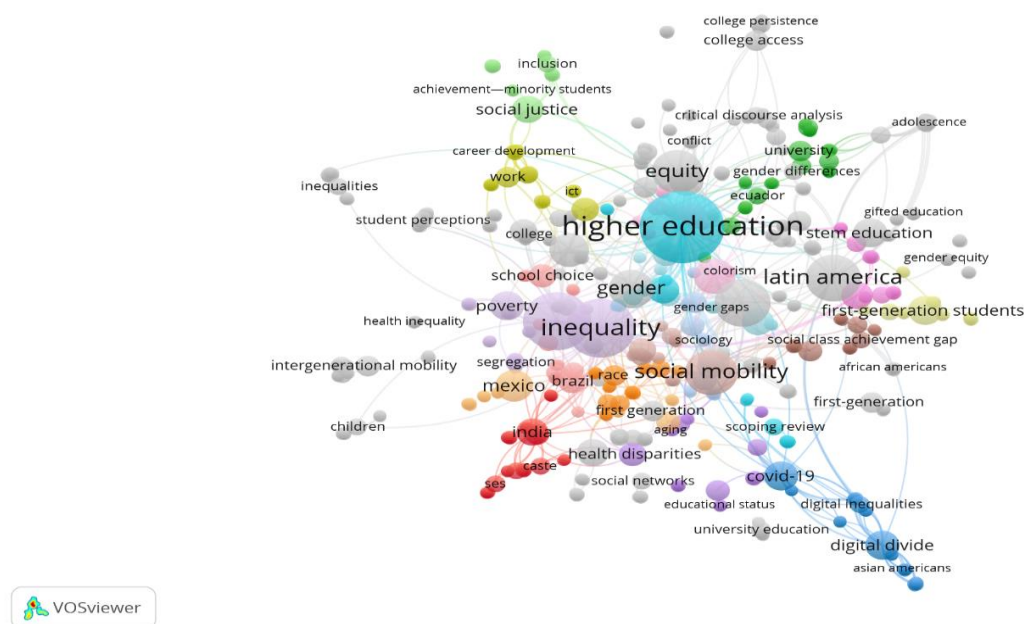
En términos de teoría de redes, esta configuración refuerza la idea de una estructura de centralización externa y fragmentación interna, donde Ecuador se inserta en la red global principalmente a través de vínculos verticales con nodos dominantes, pero con escasa densidad de relaciones horizontales regionales. Este patrón sugiere la necesidad de fortalecer políticas de cooperación científica regional que promuevan una mayor integración entre países latinoamericanos y reduzcan la dependencia estructural de los centros científicos globales.

Brecha temática: subrepresentación de América Latina. Si se aterriza al análisis de coocurrencia, se dan palabras clave consistentes, las cuales permiten identificar las estructuras temáticas concentradas en conceptos globales de implementación. Los mejores componentes

en categoría se centran en “Higher Education”, “Inequality” y “Equity”. Estos términos constituyen los núcleos dominantes del campo de estudio y reflejan enfoques teóricos generalistas que han sido contruidos principalmente desde contextos académicos del Norte global. Existen algunas consideraciones que no se pueden dejar de lado, ya que, en este plano, la agenda temática presenta una fuerte estandarización conceptual que tiende a homogenizar problemáticas educativas diversas bajo marcos interpretativos universales (Figura 3).

Figura 3

Análisis de coocurrencia de palabras clave



Nota. Análisis de las palabras con mayor realce en los documentos científicos.

Gran parte de los nodos de existencia se muestran como formas aplicativas de suma importancia; es, desde este punto, el mayor y más importante medio de transmisión y trascendencia. Es así como México o Estados Unidos abren por completo los espacios, generando mayores oportunidades de mejora e implementación a escala multidisciplinaria. Los campos formativos no solamente sirven como aportes para el crecimiento deliberado-activo de recursos, sino que también demuestran que el aporte científico es fundamental en todos los medios y escalas.

De forma adicional, las fracturas que existen o presentan con la ruralidad, interculturalidad, la desigualdad estructural holística y exclusión educativa, demuestran una profunda

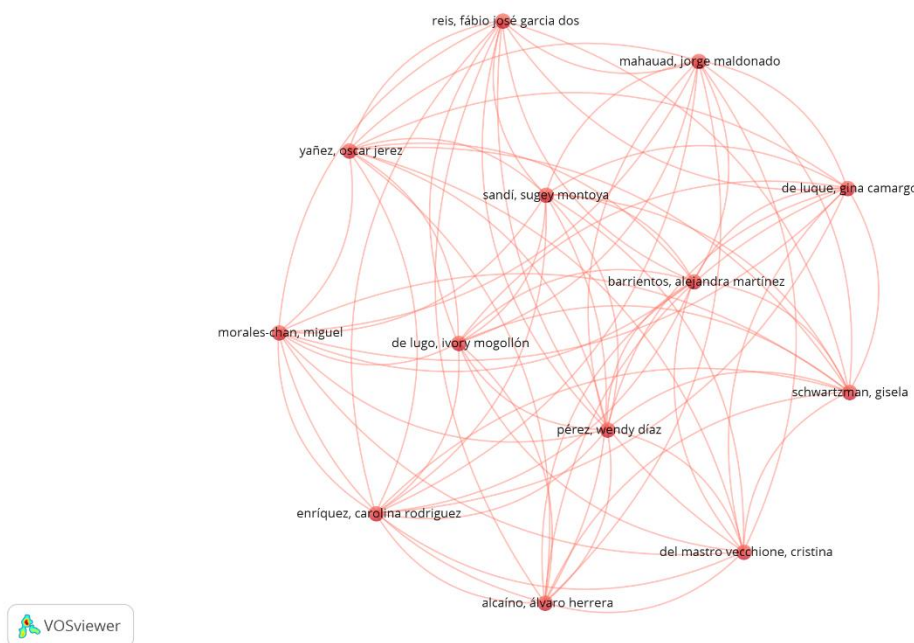
fragmentación que no se escapa de las irregularidades que presenta el sistema de vivienda y convivencia social-educativa. En muchos casos, estas problemáticas son abordadas únicamente como estudios de caso aislados, lo que limita su capacidad de generar teoría transferible o de incidir en la construcción de marcos analíticos globales. No se puede dejar de lado que cada centímetro cuadrado es como aquella parcela del saber, donde los que más conocen de las temáticas perduran con el devenir del tiempo, en todo plano y a todo nivel de ejecución.

Brecha de cohesión endogámica y baja apertura sistémica en redes de coautoría científica

Este análisis demuestra que existen grafos completos para el mejoramiento sistemático dentro de una manera coherente y consistente. Hay cliques trascendentales que no pueden ser negados; por esta razón, se abren las puertas a que las líneas sean colaborativas; hay espacios donde se muestran autores como Maldonado, Morales, Martínez y Schwartzman, quienes con sus aportes contribuyen consistentemente en todos los planos y formas de aplicación e implementación (Figura 4).

Figura 4

Análisis de red de coautoría a nivel autores



Nota. Análisis de los autores más influyentes.

Simultáneamente, se identifica una brecha crítica de intermediación (brokerage), dado que no existen nodos puente que articulen este clúster con otras comunidades científicas regionales o globales, lo que incrementa los costos de integración para investigadores externos y restringe la apertura del sistema; a ello se suma una brecha de extensión y relevo generacional, pues actores como Álvaro Herrera Alcaíno, Carolina Rodríguez Enríquez y Gina Camargo De Luque

aparecen integrados con la misma intensidad que el núcleo central, sin evidencias de estructuras periféricas o nodos emergentes que indiquen procesos de mentoría o formación de nuevos investigadores, configurando una red altamente productiva pero con riesgo de discontinuidad futura; finalmente, se observa una brecha de porosidad disciplinar, en la que la consolidación de vínculos internos entre Maldonado, Morales-Chan y Schwartzman refuerza una “membrana” relacional cerrada que limita la interdisciplinariedad, reduciendo la articulación con campos como la economía, la ciencia de datos o la sociología, y restringiendo así la capacidad explicativa de fenómenos complejos como la desigualdad o la movilidad social desde enfoques verdaderamente multidimensionales.

Discusión

Cada uno de los hallazgos encontrados demuestra que el campo de estudio aplicativo sobre el deliberado acceso a la educación superior es completamente inestable. Esto se debe a que la revisión minuciosa de los factores que influyen o intervienen en la desigualdad para ingresar a los ambientes escolásticos radica en la falta de oportunidades, carencia de políticas públicas eficientes y en la capacidad de reacción de los gobiernos de turno. En este sentido, los resultados permiten articular una discusión en torno a cuatro dimensiones críticas: producción científica, estructura geográfica, configuración temática y dinámica de redes de colaboración.

Existen importantes publicaciones sobre la producción científica que no solo se enfocan en un área específica de implementación y desarrollo, sino también en la urgente necesidad de reducir los altos niveles de madurez en el ámbito académico y formativo. Se ha demostrado que existe un incremento observado entre 2015 y 2025, el cual se enfoca en una mayor atención académica; las fluctuaciones interanuales reflejan una producción reactiva más que sostenida. Este comportamiento coincide con lo señalado en la literatura sobre campos emergentes, donde los picos de producción suelen estar asociados a coyunturas globales, como la pandemia por COVID-19, que activan agendas de investigación temporales.

En este punto, es necesario poner sobre la mesa que existe una brecha geográfica debido a que no es lo mismo obtener data informativa del contexto latinoamericano que de Estados Unidos o países europeos. En estos últimos se hace mención especial a que el no acceso a un conocimiento fructífero y constructivo se debe a la ausencia de espacios educativos convenientes, los cuales desquebrajan la estructura y no brindan los aportes necesarios dentro

de una comunidad ávida de aprendizajes a escala multidisciplinar. La débil articulación intrarregional observada en América Latina agrava esta situación, ya que impide la consolidación de un sistema científico regional capaz de generar sinergias y agendas propias. En lugar de redes horizontales densas, predomina una lógica de vínculos verticales hacia centros de poder científico, lo que reproduce dinámicas históricas de dependencia.

El campo de enseñanza es muy amplio y diverso, para lo cual se requiere de mayor intervención en todas las áreas de aplicación; es así como aparece una categoría clave que es “equidad” e “inequality”, que, si bien permiten diferenciar e instrumentalizar adecuadamente el proceso, son muy propensas a tener fallas o no dar paso al desarrollo en entornos educativos. Las implicaciones que todo esto conlleva siempre van a fluctuar dependiendo de los casos, donde lo más importante es garantizar y fortalecer las investigaciones que se rijan por estos medios de solvencia. De igual forma, existe una fragmentación de temas como interculturalidad, ruralidad o desigualdad histórica que sugiere una débil articulación de líneas de investigación propias, lo que refuerza la dependencia de enfoques teóricos importados.

Estudios en el contexto latinoamericano indican que es fundamental el mantener un correcto desempeño dentro del aula de clases; esto, con la finalidad de favorecer espacios más inclusivos y con sentido de colaboración-participación a todo nivel y estructura. La presencia de clústeres altamente cerrados, con estructuras tipo clique, indica una fuerte cohesión interna, pero también una baja apertura sistémica. Esta configuración limita la diversidad de perspectivas, reduce la innovación y favorece la reproducción de enfoques similares. La ausencia de nodos puente o actores intermediarios constituye una debilidad crítica, ya que restringe la conexión con otras comunidades científicas y dificulta la expansión del conocimiento.

Conclusiones

El estudio de investigación no solamente abre la brecha entre acceso educativo en todas sus líneas, sino que también se adentra en un espacio necesario y con un cúmulo de necesidades persistentes. Es importante mencionar que en el aspecto científico no se puede negar que la falta de oportunidades en este espacio geográfico cierra por completo cualquier mecanismo de solución; sin embargo, y como dato no menor, la mejor de las confirmaciones es articular cada una de las publicaciones para el mejoramiento del campo académico, científico e investigativo en la región.

Como elemento de vinculación, es necesario que se verifiquen las necesidades que en todos los ambientes escolástico-académicos se demuestran; la mejor de las formas está en intervenir y no dejar cabos sueltos dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje. Lo más importante es generar espacios mayoritariamente participativos y que sirvan como medios de mejora, soltura e implementación. Al final, lo que se prioriza es que, en un contexto muy oprimido como el latinoamericano, existan medios de mejora que aporten a todos los actores involucrados.

La alta importancia que tiene la verificación y resolución de problemas se adentra en un espacio sumamente necesario, es decir, que nada ni nadie puede negar que los procesos educativos siempre van a integrar elementos pedagógicos, aspectos actitudinales, comportamentales y procedimentales de los educandos, recursos económico-financieros que cierran por completo la falta y/o ausencia de apoyo para este medio.

Referencias

- Aina, C., Baici, E., & Casalone, G. (2021). The determinants of university dropout: Evidence from Italy. *Studies in Higher Education*, 46(3), 1–15. <https://doi.org/10.1080/03075079.2021.1881627>
- Altbach, P. G., Reisberg, L., & de Wit, H. (2022). Global higher education trends and challenges. *International Higher Education*, 110, 2–4. <https://doi.org/10.6017/ihe.2022.110>
- Arias Ortiz, E., & Dehon, C. (2022). *Roads to success: Higher education access and outcomes*. Inter-American Development Bank. <https://doi.org/10.18235/0004121>
- Chen, C. (2016). *CiteSpace: A practical guide for mapping scientific literature*. Nova Science Publishers.
- Cloete, N., Maassen, P., & Bailey, T. (2021). Knowledge production and contradictory functions in African higher education. *Studies in Higher Education*, 46(8), 1500–1512. <https://doi.org/10.1080/03075079.2020.1859682>
- Ferreira, M. M., Avitabile, C., Botero Álvarez, J., Haimovich Paz, F., & Urzúa, S. (2021). *At a crossroads: Higher education in Latin America and the Caribbean*. World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1602-2>

- Goldin, C., & Katz, L. F. (2022). The race between education and technology revisited. *Journal of Economic Literature*, 60(1), 3–45. <https://doi.org/10.1257/jel.20211654>
- Gutiérrez, C., Padilla, A. M., Rosales, O., & Rivera, J. (2024). Social inequalities and access to higher education. *Social Sciences*, 14(11), Article 629. <https://doi.org/10.3390/socsci14110629>
- Kezar, A. (2022). Transforming higher education for equity and justice. *The Review of Higher Education*, 45(3), 345–370. <https://doi.org/10.1353/rhe.2022.0005>
- Leydesdorff, L., Wagner, C. S., & Bornmann, L. (2022). The dynamics of global scientific collaboration. *Scientometrics*, 127, 123–140. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04123-4>
- Marginson, S. (2022). High participation systems of higher education. *Higher Education*, 83(1), 1–20. <https://doi.org/10.1007/s10734-021-00712-1>
- Mella, C. (2024). Privatización y desigualdad en la educación superior. *Educación Superior y Sociedad*, 36(2), 45–60. <https://doi.org/10.54674/ess.v36i2.794>
- Naidoo, R. (2022). Inequality in higher education: Revisiting equity and access. *Higher Education Quarterly*, 76(2), 243–259. <https://doi.org/10.1111/hequ.12345>
- Salmi, J. (2023). Inclusion and equity in higher education. *International Higher Education*, 112, 10–12. <https://doi.org/10.6017/ihe.2023.112>
- Teixeira, P. N., Rosa, M. J., & Amaral, A. (2021). Equity, access and competition in higher education. *Higher Education Policy*, 34(2), 1–19. <https://doi.org/10.1057/s41307-020-00195-2>
- Wagner, C. S., Whetsell, T. A., & Mukherjee, S. (2021). International research collaboration: Patterns and dynamics. *Scientometrics*, 126, 1–18. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04097-3>
- Waltman, L. (2021). A review of indicators for measuring research impact. *Journal of Informetrics*, 15(3), Article 101140. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2021.101140>

Los autores no tienen conflicto de interés que declarar. La investigación fue financiada por los autores.

Copyright (2026) © Nataly Alejandra Paz Salas, Elan Ignacio Delgado Cobeña, Byron Patricio Andrade Clavijo, José Dario Guaman Tacuri

Este texto está protegido bajo una licencia

[Creative Commons de Atribución Internacional 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

